

F
RD
2019



BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA



**Seminario – Taller Sobre la
Primera Encuesta Nacional de
Ingresos y Gastos de las Familias
en la República Dominicana**

**EMPLEO Y DISTRIBUCION DEL INGRESO EN LA
REPUBLICA DOMINICANA**

Gumersindo Del Rosario

29 noviembre al 1ro. de diciembre 1982
Santo Domingo, R. D.

F
RD
2019

I N T R O D U C C I O N

Las cifras de empleo y desempleo sirven de base para la adopción de las políticas de empleo del Gobierno y las decisiones que pueda adoptar fundamentadas sobre esta información, afectan directamente la vida de miles de personas. Las estadísticas del mercado de trabajo son hoy en día una guía básica para la formulación y operación de los programas del Gobierno y en el proceso de decisión del sector privado. Sin embargo, las informaciones disponibles acerca de nuestra fuerza laboral son crecientemente insuficientes y resultan guías engañosas para la formulación de políticas. Según el censo de 1970, la tasa de desempleo era de 24.1%; la Encuesta de Ingresos y Gastos de las Familias de 1969, señalaba para la ciudad de Santo Domingo 13.2%; la realizada por Prealc en febrero de 1973, señalaba para la misma ciudad 20.0%; la Encuesta de Fuerza de Trabajo realizada por O.N.E., indicada para Santo Domingo 24.2% en el período agosto 1977 enero 1978; la Primera Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de las Familias señalaba 11.5% en la ciudad de Santo Domingo, para el período mayo 1976 -abril 1977; y la realizada en noviembre 1979, para las ciudades de Santo Domingo era de 19.3% para la población económicamente activa de 15 años y más y de 18.9% para la de 10 años y más, y para la ciudad de Santiago 18.5%.

Como se habrá notado, para los diferentes períodos, las distintas fuentes señalaban diversas tasas y no podríamos afirmar cuál es la correcta, aunque es posible que esas tasas reflejen efectivamente la situación del desempleo en los períodos señalados. (Ver Cuadro 1)

Las discrepancias observadas entre las tasas se explican principalmente por

diferencias metodológicas, relativas a la cobertura, definiciones y al período de referencia escogido.

Debemos tener en cuenta que las ideas de empleo y desempleo se desarrollaron en una sociedad donde la gente que no trabajaba se moría de hambre, y en esos casos había mucha razón para decir que la gente estaba empleada, desempleada o fuera de la fuerza de trabajo. Por supuesto, la idea ha evolucionado con el tiempo

Deberían analizarse las transferencias que en apoyo de los ingresos reciben las familias del sector público y el efecto que estas transferencias ejercen sobre el comportamiento de las personas en el mercado de trabajo y sus decisiones de buscar empleo y de trabajar o no. Para los propósitos de la Primera Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de las Familias en la República Dominicana, realizada del 1º de mayo 1976 al 30 de abril 1977, la cual no fué una encuesta especializada de fuerza de trabajo, se clasificaron a las personas dentro de uno de estos tres grupos:

- a) Los trabajadores y empleadores, que se definen como todos aquellos que durante el mes de estudio desempeñaron algún trabajo, incluso de una hora, por su cuenta o como trabajadores no pagados en alguna empresa familiar. Se consideraron también empleados aquellos que teniendo empleo no estaban desempeñándolo temporalmente por alguna causa, ej: mal tiempo, vacaciones, huelga, etc.
- b) Se definieron como desempleados a todos los que no trabajaron durante el mes de estudio, y
- c) Fuera de la fuerza de trabajo. A los estudiantes, a las personas dedicadas exclusivamente al cuidado de su propio hogar, a

rentistas, a jubilados, pensionados y otros, tales como, ciegos, mendigos, paralíticos y personas con deficiencias físicas o mentales, siempre que no desempeñen alguna ocupación. Así pues, la fuerza laboral civil se define como la suma de las personas empleadas y desempleadas, y la tasa de desempleo civil se calcula dividiendo el número de desempleados por la fuerza laboral civil.

1. ANALISIS DE LA SITUACION DEL EMPLEO

1.1. EVOLUCION ECONOMICA. OCUPACION-DESOCUPACION

La evolución de la estructura de producción de la República Dominicana, durante el período 1973-1977, muestra una menor participación de los sectores primarios y secundarios y una recuperación del sector terciario a nivel del 1973, el cual contribuye con más del 50 por ciento del producto total.

ESTRUCTURA DE PRODUCCION SECTORIAL

AÑOS	TOTAL	Sector Primario	Sector Secundario	Sector Terciario
1973	100.0	25.8	23.6	50.6
1975	100.0	24.5	27.8	47.7
1977	100.0	23.5	24.8	51.7

En el período señalado, la economía creció a una tasa anual de 5.7%. El sector primario se expandió a razón de 3.2%; el sector secundario, que incluye manufactura y construcción, 5.9%, correspondiendo a la construcción una tasa de 5.3%. El sector terciario creció a un ritmo de 6.8%. Dentro de este sector debemos considerar el aporte del sector Gobierno, cuyas actividades crecieron a una tasa de 5.0%. Durante el quinquenio, los ingresos del Estado aumentaron a razón de 15.1% por año, pero los gastos corrientes se mantuvieron a un ritmo menor que sus ingresos (12.9%), lo que le permitió acumular algunos

fondos públicos. La acumulación de fondos pasó de 114.0 millones en 1973 a 237.4 millones en 1977. El menor uso de los fondos del Estado en gastos corrientes facilitó su canalización hacia gastos reproductivos, dirigidos principalmente hacia la construcción. En 1973, el 60.3% de los gastos públicos representaban gastos corrientes y el 39.2% gastos de capital; en 1977, esta relación era de 61.8% para gastos corrientes y 38.2% para gastos de inversión.

La expansión de la economía a un ritmo de 5.7 por ciento, señalada anteriormente, proporcionó, aparentemente, mejoras en las condiciones del empleo, por lo menos en la ciudad de Santo Domingo, donde la tasa de desempleo disminuyó, según las encuestas realizadas por la Oficina Nacional de Estadísticas (ONE) de 24.2 por ciento en el período agosto 1977-enero 1978, a 19.3 por ciento en noviembre de 1977.

La población de la República Dominicana alcanzaba la cifra de 4,977,700 personas al 1º de julio de 1977, con una tasa de crecimiento promedio de 3.0%. El 40% de la población vivía en la zona urbana y el resto, 60% en la zona rural.

La fuerza laboral civil, según datos de la encuesta de Ingresos y Gastos de las Familias, 1976-77, alcanzaba la cifra de 1,468,770 personas, de las cuales 120,320 estaban desocupadas y 1,348,450 ocupadas. Fuera de la fuerza de trabajo habían 3,582,147 personas.

La estructura de la ocupación revela que los administradores y empresarios (Empleadores) representaban el 1.6%; los trabajadores por cuenta propia el 38.2%, mientras los asalariados eran 47.8% y los trabajadores

familiares no remunerados 11.7%. (VER cuadro 2).

Muchos de los que trabajan por su cuenta son sumamente pobres y se las han ingeniado para crearse un empleo, simplemente porque no pueden darse el lujo de estar desempleados.

La gran proporción de personas que trabajan por su cuenta puede deberse a que la gente está tratando de ganarse la vida a duras penas, porque no tiene otros medios para subsistir, aunque puede significar que hayan encontrado un papel productivo y remunerado que desempeñar en la sociedad tal como existe. La fuerza de trabajo en la zona rural ascendía a 860,349 personas, de las cuales 804,677 estuvieron en algún momento ocupadas. Debemos recordar que esta cifra, incluye como dijimos antes, a toda persona que durante el período de estudio desempeñó algún trabajo, incluso de una hora, por su cuenta o como trabajador no pagado en una empresa familiar. Evidentemente la ocupación que estamos señalando incluye a todas personas sub-ocupadas o que trabajaron menos de trece horas a la semana.

En la zona urbana la fuerza de trabajo alcanzaba la cifra de 603,455 personas, con una ocupación de 542,395 personas.

El 63.8% de las personas ocupadas en la zona rural laboraban en el sector primario, donde se generó el 23.2% del Producto Bruto Interno y se produjo la mayoría de los bienes que se exportaron en 1977. El valor del rproducto agropecuario fué de RD\$920.4 millones y los salarios genrados alcanzaron la suma de RD\$136.3 millones. A pesar de la importancia del sector, registra los salarios más bajos (en promedio RD\$87.94 mensuales) y la subutilización es notable. Los trabajadores ocasionales que aparecen como ocupados sólo realizan trabajos temporales y

esporádicos, que desaparecen con la misma rapidez con que aparecen.

Las labores de carácter manual, que abundan en la agricultura, atraen mayor cantidad de mano de obra generalmente no calificada en lo que respecta a requisitos mínimos de capacitación y niveles de ingresos. Estas formas de ocupación tan irregular constituyen las diversas formas de sub-empleo con sus correspondientes bajas remuneraciones que afectan una parte considerable de la población activa. Este problema es más agudo en el sector agropecuario, donde la productividad del trabajo está indudablemente vinculada al nivel de educación del trabajador.

Según la encuesta, 46.3% de las personas ocupadas en el sector primario (agropecuario y minería) no tenían ninguna enseñanza y 52.5% tenían conocimientos a nivel de primaria y 1.2% poseía conocimientos a nivel de secundaria. De los empleadores del sector agropecuario 37.8 por ciento no tenía ninguna educación, 57.6 por ciento tenía conocimiento a nivel de primaria y 4.7% tenía educación a nivel de secundaria y vocacional. De los trabajadores por cuenta propia 44.8% no tenían ninguna educación; 54.6% habían realizado estudios a nivel de primaria y 0.6% a nivel de secundaria y vocacional, y entre los asalariados 51.9 por ciento eran analfabetos, 48.0% habían cursado estudios primarios y 0.1 por ciento secundario y vocacionales.

A medida que los procesos productivos se van haciendo más complejos, exigen mayor calificación y por consiguiente mayor tiempo para su adiestramiento. En el año 1977, solamente 20.1% de la mano de obra ocupada en el sector secundario era analfabeta, 66.0% tenía educación a nivel de primaria; 10.7% había cursado estudios a nivel de secundaria y vocacional y 3.2% tenía educación universitaria. En el sector de los servicios, las

personas sin ninguna enseñanza representaban el 15.4%; 62.8% tenía conocimiento a nivel de educación primaria; 15.1% poseía conocimiento a nivel de secundaria y vocacional y 6.7% a nivel universitario.

El 16.9% de las personas ocupadas en el sector de servicios laboraban en el Gobierno, de las cuales 64.1% poseían educación a nivel de primaria; 18.4% a nivel de secundaria; 9.0% a nivel universitario y 8.5% no tenía ninguna enseñanza. El 34.3% de las personas ocupadas en el sector de servicios se dedicaban al comercio mayorista y detallista. De estas el 66.0% tenía conocimiento a nivel de primaria, 20.4% no tenía ninguna enseñanza; 11.4% tenía estudio a nivel de secundaria y vocacional, 2.2% universitarios (Ver cuadro 3).

La tasa de desempleo en el período 1976-1977 alcanzó la cifra de 8.1%.

En la zona rural 57,986 personas estaban absolutamente desocupadas, mientras en la zona urbana la desocupación alcanzaba la cifra de 60,780 personas. Entre los desocupados, 29.7% tenían entre 15 y 19 años de edad y el 25.5% entre 20 y 24 años de edad.

La desocupación total fue mayor en la zona urbana que en la zona rural.

El 22.4% de los hombres desocupados en la zona urbana tenían entre 15 y 19 años y 26.9% entre 20 y 24 años, mientras 14.4% fluctúan entre 25 y 29 años. Entre las mujeres, en la zona urbana, la desocupación era 22.8%; 26.%; y 14.6% respectivamente, para los grupos de edades considerados.

En la zona rural, para los hombres, estos porcentajes eran 34.0, 23.7 y 12.4, respectivamente. Y para las mujeres, 51.6; 25.7; y 3.0%.

El 33.3% de las personas desocupadas no tenían ninguna educación; el 54.8% tenían solamente educación primaria; 10.7% tenían educación secundaria y

vocacional y 1.2% poseían educación universitaria. Estas relaciones muestran la cantidad tan grande de personas sin ninguna calificación que buscaba trabajo y para las cuales los cargos que pudieran estar disponibles ya habían sido ocupados. (Ver cuadro 4).

La mayor desocupación se concentraba en el Distrito Nacional, y en los municipios de: Santiago, La Vega, Monseñor Nouel y San Juan de la Maguana. El desempleo se presenta hoy en día como uno de los problemas políticos y sociales más apremiantes de los últimos años. La tendencia es hacia la escasez de empleo y un fracaso de las medidas convencionales utilizadas para combatir el desempleo.

La eficacia de las teorías sobre el desarrollo económico que predominaron en las décadas de 1950 y 1960 está siendo cuestionada ante las crecientes tasas de desempleo y subempleo que se han generalizado en los países en desarrollo. Por tanto, ya no se está seguro que una transferencia de tecnología moderna de los países ricos a los pobres es el camino que nos lleve a la prosperidad. En República Dominicana será preciso crear, en lo que resta del siglo, más de 1,600,000 empleos para mantener el ritmo de la expansión de la fuerza laboral. De no alcanzarse esta cifra y de aumentar la tasa de desempleo, se agravarán las desigualdades y aumentarán los niveles de la pobreza. El monto del capital necesario para crear tantos empleos sería fabuloso. A los precios de 1977, hay que hacer una inversión de unos RD\$8,000.00 aproximadamente en proyectos industriales para crear un empleo, sin tomar en cuenta la energía que se necesitaría. Por tanto, la transferencia de tecnología moderna podría provocar más problemas de los que resolvería.

Aunque los gobiernos no propician deliberadamente el desempleo de una porción considerable de su fuerza de trabajo, es lo que resulta cuando se destina la mayor parte del ahorro nacional a adquirir tecnología que exige mucho capital.

1.2. MIGRACION .

El salario promedio es mayor en la zona urbana que en la rural. Esta diferencia, en parte, motiva a la gente a desplazarse hacia las áreas urbanas en busca de mejores oportunidades, factor éste que propende a tasas más elevadas de desempleo abierto en las zonas urbanas.

La encuesta muestra a nivel municipal que al finalizar ésta en 1977, unas 287,000 personas habían emigrado en los últimos 5 años, de las cuales 86,000 tenían 4 a 5 años en el lugar de Residencia; 95,000 de 2 a 3 años; y en el último año emigraron unas 105,000 personas. Como es natural pensar, la mayor cantidad (148,100) se dirigieron al Distrito Nacional, donde 45,400 tenían residiendo de 4 a 5 años, 57,600 de 2 a 3 años y 45,000 un año o menos. Al municipio de Santiago se desplazaron 30,000, de las cuales 16,600 tenían un año o menos de residencia. En el último año se desplazaron 8,200 personas a la ciudad de la Vega, a San Juan de la Maguana, 4,400; a San Francisco de Macorís 3,800 y a San Cristóbal 3,500. Estas ciudades constituyen los principales puntos de destino de los migrantes. Los migrantes se integran al mercado de trabajo a través de los servicios y manufacturas en la zona urbana, y a través de los sectores primario y de servicios, en la zona rural principalmente. (Ver cuadros 5, 6 y 7).

II. ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO.

II. I. DISTRIBUCION DE INGRESOS.

En los últimos años ha sido abundante la literatura sobre distribución del ingreso en los países en desarrollo. La preocupación de las agencias de préstamos para el desarrollo ha tenido un papel importante, al proveer apoyo financiero a centros de investigación. Un fuerte impulso a la preocupación por el problema de la distribución como un objetivo de bienestar se produjo como consecuencia del conflicto interno en Paquistán y la guerra subsecuente Indo-Paquistana.

Paquistán fué el ejemplo del desarrollo rápido, posponiendo aspecto tales como distribución y la guerra fué una evidencia de que no siempre hay tiempo disponible para esas posposiciones.

II.2. ASPECTOS TEORICOS DE LA DISTRIBUCION DEL INGRESO

Un tópicico teórico importante es la tendencia natural de la distribución del ingreso en el transcurso del desarrollo. La teoría neoclásica indica que este concepto está asociado con una creciente necesidad de capital por trabajador, la distribución del ingreso debería tender hacia una igualación a través del tiempo. Si la elasticidad de sustitución es menor que uno, la mayor cantidad de capital debería aumentar la parte del factor trabajo, y por lo tanto, reducir la concentración en el tamaño de la distribución del ingreso.

Se ha argumentado que la distribución del ingreso es probable que empeore en las primeras etapas del desarrollo y que empiece a mejorar después de estas etapas.

Kuznets argumenta que la acumulación de activos, proporcionalmente mayor

por el rico que por el pobre, y la urbanización asociada, con el proceso de desarrollo, tienden a concentrar la distribución del ingreso en el tiempo, produciéndose la tendencia contraria sólo más tarde, a medida que los grupos de bajos ingresos ganan influencia política.

El argumento de la urbanización es dudoso porque, aunque el ingreso urbano es más concentrado que el rural en los países en desarrollo, no es probable que los migrantes terminen en una posición en la distribución urbana basada en la simple probabilidad o frecuencia de la distribución urbana previa, sino que lo probable es que consigan un trabajo de asalariado de tipo urbano no calificado. Por tanto, el efecto de la urbanización no puede derivarse de una comparación entre las distribuciones urbanas preexistentes y las rurales.

Reder ha indicado que el grado de concentración en una sociedad primitiva se encuentra restringido por el simple hecho de que si el producto agregado se encuentra sólo marginalmente arriba del nivel mínimo de subsistencia para la población total, prácticamente no hay excedente que pueda favorecer al grupo de menor ingreso.

La consideración sobre la especialización del trabajo hace surgir la siguiente pregunta: ¿Por qué distintas industrias y ocupaciones pagan distintos sueldos a una misma fuerza de trabajo homogénea?

Esto sucede porque surgen "sectores protegidos" en los cuales los sindicatos mantienen los salarios por encima de los niveles que llevarían el mercado de trabajo a un equilibrio. La especialización del trabajo puede introducir desigualdad creciente dentro de la fuerza de trabajo, con relación a esta, Lewis señala que la distribución de ingresos se haría más

concentrada con el crecimiento, porque se supone que la participación en las utilidades es mayor en el sector moderno (materiales de transporte, materiales eléctricos, combustibles), que en el tradicional (alimentos, vestuario, cuero, tabaco, etc.), y que la importancia del sector moderno aumentaría con el tiempo. Sin embargo, una vez que uno considera la distribución del ingreso entre los trabajadores de los sectores tradicionales pobres y los trabajadores de los sectores modernos, es posible que la distribución total de ingreso mejore con el crecimiento a pesar del aumento, a largo plazo, de la participación de las unidades del sector moderno en el ingreso agregado.

Otra explicación sería que en realidad el trabajo se hace heterogéneo a través del sistema de aprendizaje en el trabajo, como también la educación formal. Por lo tanto, puede surgir un conjunto de recursos de valores que puede ser usado por el trabajador, al cual se le paga de acuerdo con dicho valor.

Una característica del desarrollo que parece agravar la concentración del ingreso es la industrialización en base a la substitución de importaciones; pues al favorecer a la industria, los gobiernos no sólo han redistribuido ingreso desde los sectores más pobres de la agricultura hacia los sectores manufactureros, sino que generalmente han aplicado medidas de política que tienden a reducir la absorción de mano de obra y a empeorar la distorsión en precios de los factores; por ejemplo, créditos oficiales de bajo interés, importación de bienes de capital a bajos costos, etc.

La distribución de activos es uno de los principales determinantes de la

distribución del ingreso en los países en desarrollo. En el sector agrícola, la propiedad de la tierra es uno de los determinantes de la distribución del ingreso.

Otro activo importante es el capital humano. Especialmente en los países en desarrollo es relevante la implicación de la educación en la distribución del ingreso. Muchos países han proporcionado más subsidios a la educación superior, que a la educación primaria, provocando por tanto una distribución del capital humano muy asimétrica. La República Dominicana es un ejemplo de esos países que han venido dando más subsidio a la educación superior que a la primaria.

En 1977 el Gobierno dominicano desembolsó 31.94 pesos por cada estudiante de educación primaria matriculado; 71.79 pesos por cada estudiante de educación secundaria y vocacional y 266.28 pesos por cada estudiante de educación universitaria.

En 1978 el Gobierno Dominicano aumentó la asignación por estudiante matriculado en la enseñanza primaria. A la educación primaria correspondió 40.60 pesos por estudiante, a la secundaria 93.91 y a la superior 148.01 pesos.

En 1979, esos promedios representaron 56.01 pesos; 131.29 y 254.80 pesos respectivamente. (Ver cuadro 8).

Esta desigualdad del lado de la oferta se ve reforzada por la desigualdad por el lado de la demanda por educación: Son los hijos de las familias más influyentes quienes pueden permanecer en los colegios por más tiempo, especialmente en las áreas rurales.

En resumen, los fundamentos teóricos para la comprensión de la distribución

del ingreso en los países en desarrollo son débiles y contienen enfoques diversos y, a veces conflictivos. Sin embargo, la existencia de algunos argumentos que apuntan hacia una tendencia en que la distribución crece haciéndose más concentrada en las primeras etapas del desarrollo, hace surgir una interrogante sobre política que es obvia:

¿Es la concentración creciente un resultado inevitable del desarrollo?

Si es así, ¿Serán los esfuerzos de política para disminuir la concentración totalmente inefectivos, o retardan en realidad el desarrollo?

El examen de estas interrogantes constituye una área muy amplia sobre teoría de la distribución y el desarrollo:

¿Cuál sería el efecto de la igualación sobre el desarrollo?

El argumento más ortodoxo en esta área se refiere al ahorro: transferencias de ingreso del rico al pobre y, especialmente de los empresarios a los trabajadores, disminuirían los ahorros y afectarían al crecimiento.

Bajo la hipótesis del "ingreso permanente" de Friedman y la hipótesis Keynesiana de consumo, un efecto ahorro negativo ocurriría sólo si la tasa marginal de ahorro aumenta con el ingreso, lo cual es un aspecto empírico.

Una faceta menos ortodoxa de los efectos teóricos de la distribución, se refiere a los efectos de la composición de la demanda. Como la redistribución aumentaría la ponderación de los bienes básicos y bajaría las del consumo supérfluo dentro de la demanda total, pueden haber efectos de crecimiento inducidos de la igualación debido a distintas causas: a) propensiones a importar, b) economías de escala, y c) requerimiento de factores, entre los sectores.

Una de las primeras variantes Latinoamericanas "estructuralista", con respecto a la composición de la demanda, fué el enfoque de Furtado de que la

sustitución de importaciones en bienes más intensivos en capital concentra el ingreso, conduciendo así a una escasez de demanda y al estancamiento, y que la redistribución estimularía la economía al aumentar el tamaño del mercado. Un buen argumento en contra de este enfoque resultó ser la reciente experiencia histórica del Brasil: desarrollo notable con alta desigualdad. Este hecho trajo como consecuencia una revisión en la hipótesis estructuralista: la desigualdad realmente estimula el crecimiento al canalizar la demanda hacia industrias "dinámicas" de sustitución de importaciones.

El punto aquí es que al llamar a las industrias "dinámicas" y "tradicionales", estas características no deberían tener una implicación normativa: el crecimiento de las industrias tradicionales (alimentos, vestuario, cuero, tabaco, etc.) inducido por la igualación debería ser tan "dinámico" como el crecimiento de las industrias llamadas dinámicas (materiales de transporte, materiales eléctricos, combustibles, caucho).

Hay otros aspectos de la teoría de la distribución de ingresos que también son dignas de atención.

Myrdal mantiene que la preocupación normal por el ahorro está equivocada, y que la redistribución elevaría la producción al aumentar el consumo y, por tanto, el nivel de salud y la productividad del pobre. Este punto de vista parecería ser en su mayor parte, más relevante para los países muy pobres de Asia y de Africa, aunque la evidencia de altas tasas de retorno en la nutrición infantil en Latinoamérica sugiere que hay alguna validez en la tesis con respecto a esta región también.

II.3. LA MEDICION Y DISTRIBUCION DEL INGRESO EN LA REPUBLICA DOMINICANA.

La última década, fué testigo del creciente interés entre los economistas por los problemas de la distribución del ingreso.

Las comparaciones internacionales y la búsqueda de patrones específicos abundan en la literatura, donde sobresalen entre otros James Morgan, Hollis Chenery, Irma Adelman, Simón Kuznets, Jan Tinbergen, Martek Ahluwalia, William Cline y otros, cada vez aumenta el número de instituciones que centran su interés sobre los problemas distributivos y las conferencias internacionales se suceden unas a otras.

A pesar de todos los esfuerzos anteriores, no se ha podido llegar a desarrollar una teoría general aceptable sobre el problema de la distribución del ingreso. Las diferentes hipótesis en vez de ser competitivas se vuelven complementarias, y los esfuerzos se centran sobre aquellas consideradas como primordiales por los estudios respectivos.

Sin embargo, esto no debe constituirse en barrera que impida se intente subsanar los problemas de medición de la distribución del ingreso, paso sin el cual sería imposible diseñar paquetes adecuados de políticas sociales y económica que permitan dar solución a los agudos problemas de pobreza y marginación social que existen y aumenta en la mayoría de los países en desarrollo.

Es necesario conocer las características particulares de los diferentes grupos sociales, para poder proceder al diseño de los instrumentos más adecuados para sacarlos de su marginación.

El Banco Central de la República Dominicana ha realizado la Primera

Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de la Familias, para propósitos múltiples, que nos han permitido disponer de información sobre la distribución del ingreso y estimación de línea de pobreza, utilizando la metodología del Banco Mundial, la podemos definir como "el gasto observado en un grupo base, ajustado para compensar el déficit calórico del grupo". Esta línea está representada por un gasto mensual de RD\$94.90 a los precios de 1976-77. 207,200 familias, que constituyen una población de 1,070,500 personas, un 20.7% de la población son pobres fisiológicamente, es decir no pueden adquirir los bienes y servicios a los precios corrientes necesarios para subsistir. De las familias mencionadas, 48,000 viven en la zona urbana y 159,000 en la zona rural, representando el 12.9% y el 30.8% de la población que reside en la zona urbana y rural respectivamente.

Las ciudades de Santo Domingo, Santiago, Baní y la Vega tuvieron la mayor concentración de la pobreza en la zona urbana, mientras que el Distrito Nacional y los municipios de la Vega y San Juan de la Maguana registraron la mayor concentración de la pobreza en la zona rural.

Del ingreso mensual de los hogares, incluyendo imputaciones sobre autoconsumo, alquiler, transferencias y pagos en especie, pero excluyendo transferencias privadas en efectivo, el 57.4% correspondió a la zona urbana y el 42.6% a la zona rural, siendo más elevados los ingresos promedios correspondientes a los hogares urbanos. (Ver cuadros 9 y 10).

Existe un ensanchamiento en la brecha entre las zonas consideradas, en razón de que el 28% del ingreso rural está constituido por autoconsumo, lo que implica cierta limitación en el uso que pueden hacer del mismo.

Desde luego, esta composición afecta también a los hogares urbanos, pero en una proporción sustancialmente menor. Además, se ha observado que las transferencias privadas líquidas, recibidas por los hogares urbanos, más que duplican las obtenidas por los rurales. Esta variable, aunque no computable como ingreso por su efecto sobreestimador, implica recursos líquidos que pueden ser usados para adquirir bienes y servicios, en condiciones mejores, en términos de mercado, que las correspondientes al autoconsumo. Por tanto, es conveniente tener en cuenta la liquidez de los ingresos para cada una de las zonas consideradas.

El sector rural recibía un promedio de RD\$177.29 por mes y la zona urbana RD\$331.06. Las disponibilidades del sector rural representaban sólo el 42.7% de las correspondientes a la zona urbana y, por lo cual, la brecha interzonal es más amplia de lo que aparentaba, por el total de ingreso. De dicho resultado puede inferirse que la capacidad de compra de los ingresos en la zona rural es más restricta que la correspondiente a la zona urbana y de manera que el uso de los ingresos en esta última, puede ser utilizado para adquirir bienes y servicios, en condiciones de mercadeo más favorables.

La distribución del ingreso en la República Dominicana presentaba una marcada asimetría en favor de las clases de ingresos altos, concentrándose una considerable proporción de hogares en los grupos de ingresos inferiores.

El mayor porcentaje de hogares obtenía ingresos superiores a RD\$100 al mes, pero que no sobrepasan los RD\$200. Asimismo, el ingreso correspondiente al 65.9% de los hogares fue de RD\$200 ó menos, siendo superior el

porcentaje de hogares con dicho límite en la zona rural (77%) que en la urbana (50%). El 10% de los hogares más pobres recibía apenas el 1.3% del ingreso, en tanto que el 10% de los hogares más ricos percibía un 38.5% de éste.

Más significativo aún es el hecho de que el 20% de los hogares de ingresos altos absorben el 54.4% del total de ingresos, quedando sólo el 45.6% distribuido entre el 80% de los hogares.

Otro aspecto a considerar, en torno al ingreso y su distribución, es la medida de la concentración en términos del porcentaje de ingresos percibidos por grupos cuartiles de hogares.

Estos promedios se corresponden con los estimados por el Banco Mundial para los países en desarrollo.

El estudio del Banco Mundial mide el grado de desigualdad relativa en relación con la participación de los hogares, clasificados en los distintos grupos de ingresos. Los países en desarrollo, presentan una desigualdad del ingreso relativamente alta. En la mayoría de estos países, el 5% de los hogares más ricos recibía del 20% al 35% del ingreso total.

Algunos países en desarrollo, en diversos niveles de desarrollo económico, tienen una concentración del ingreso parecida a la de unos pocos países occidentales industrializados.

En lo referente a la República Dominicana sus dos principales ciudades, Santo Domingo y Santiago de los Caballeros, presentaban en 1977, una mejor distribución del ingreso que la correspondiente a Bogotá, Medellín,

Quito, Guayaquil y Lima entre 1967 y 1969, aunque no ocurre lo mismo respecto a Santiago de Chile, Caracas y Maracaibo. La distribución correspondiente a Santo Domingo en 1976-1977, es muy similar a la de Santiago de Chile, en 1968-1969.

III. CONCLUSIONES

1. Las estadísticas del mercado de trabajo son hoy en día una guía básica para la formulación y operación de los programas del Gobierno y en el proceso de decisión del sector privado.
2. El sector terciario contribuyó en 1973 a la generación de más del 50 por ciento del producto total.
3. En el período 1973-1977, el Sector Primario se expandió a una tasa de 3.2% , el Sector Secundario a 5.9% y el Sector Terciario a 6.8 por ciento.
El Sector Público creció a una tasa de 5.0 por ciento.
4. En 1973, el 60.3% de los gastos públicos representaban gastos corrientes y el 39.2% gastos de capital; en 1977, esta relación era 61.8% para gastos corrientes y 38.2% para gastos de inversión.
5. La expansión de la economía a un ritmo de 5.7 por ciento, proporcionó mejoras en las condiciones del empleo en la ciudad de Santo Domingo, debido a la disminución de la tasa de desempleo de 24.2% en el período agosto 1977-enero 1978 a 19.3% en noviembre de 1979.
6. La estructura de la ocupación revela, según la encuesta de 1976-1977, que los administradores y empresarios representaban el 1.6 por ciento, los trabajadores por cuenta propia 38.2%, asalariados 48.5% y trabajadores familiares no remunerados 11.6 por ciento.
7. El 69.9% de las personas ocupadas en la zona rural laboraban en el

sector primario, que generó el 23.2% (931.2 millones de pesos) del producto Bruto Interno y se produjo la mayoría de los bienes que se exportaron en 1977. Los salarios originados en dicho sector alcanzaron la suma de RD\$136.3

8. A pesar de la importancia del sector primario, este registra los salarios más bajos, RD\$87.94 mensuales, por debajo del salario que señala la línea de pobreza absoluta (RD\$94.90).
9. El 46.3% de las personas ocupadas en el sector primario no tenían ninguna educación, 52.5% tenía conocimiento a nivel de primaria.
10. En 1977, el 20.1% de la mano de obra ocupada en el sector secundario era analfabeta, 66.0% tenía educación primaria, 10.7% educación secundaria y vocacional, y 3.2 por ciento universitaria.
11. En el sector de los servicios, el 15.4% no tenía ninguna educación; 62.8% tenía educación primaria, 15.1% secundaria y vocacional, y 6.7% a nivel universitaria.
12. El 16.9% de las personas ocupadas en el sector de servicios laboraban en el Gobierno, de las cuales 8.5% no tenía ninguna enseñanza, 64.1% poseían educación a nivel de primaria, 18.4% a nivel de secundaria y vocacional y 9.0 por ciento a nivel universitario.
13. En el sector comercio, 20.4% no tenía ninguna enseñanza, 66.0% tenía enseñanza a nivel primaria, 11.4% tenía estudio a nivel de secundaria y vocacional, 2.2% a nivel universitario.

14. 118,766 personas, en 1977, estaban absolutamente desocupadas de las cuales 57,986 residían en la zona rural y 60,780 en la zona urbana. 33.3% de las personas desocupadas no tenían ninguna educación, 54.8% tenían educación primaria, 10.7% educación secundaria y vocacional, y 1.2 por ciento educación universitaria.
15. La mayor desocupación se concentraba en el Distrito Nacional, Santiago, La Vega, Monseñor Nouel y San Juan de la Maguana.
16. En los próximos 18 años será preciso crear 1,600,000 empleos para satisfacer el ritmo de crecimiento de la fuerza laboral.
17. En 1980 habría que hacer una inversión de RD\$8,000.00 aproximadamente en proyectos industriales para crear un empleo.
18. 148,000 migrantes se dirigieron hacia el Distrito Nacional, donde 45,400 tenían residiendo de 4 a 5 años; 57,600 de 2 a 3 años y 45,000 un año o menos. Al municipio de Santiago se desplazaron 30,000 personas, de las cuales 16,600 tenían un año o menos de residencia.
19. La literatura concerniente a los lineamientos teóricos de la probable evolución de la distribución del ingreso en el curso del desarrollo, aún es bastante deficiente. Varios autores han argumentado razones para esperar que la distribución del ingreso empeore en las primeras etapas del desarrollo y que empiece a mejorar en las etapas posteriores. Para Kuznets, el argumento más convincente que indica este patrón es que con un ingreso nacional cercano al nivel de subsistencia, casi no hay posibilidades para que el superávit se distribuya entre

- una minoría favorecida; y que a medida que el desarrollo prosigue, la diferenciación del trabajo aumente. Esta tesis parecería perder fuerza a medida que el país alcanza niveles de ingresos sustancialmente por arriba del ingreso mínimo de subsistencia.
20. Muchos países han proporcionado más subsidios a la educación superior, que a la educación primaria, provocando por tanto una distribución del capital humano muy asimétrica.
 21. En 1977, el Gobierno Dominicano desembolsó RD\$266.28 por cada estudiante de educación universitaria que asistió a cátedra, RD\$71.79 por cada estudiante de educación secundaria y vocacional y RD\$31.94 por cada estudiante de educación primaria que asistió a clase.
 22. En 1979, estos promedios representaron RD\$254.80 por estudiante universitario; RD\$93.91 por estudiante secundario y vocacional y RD\$56.01 por cada estudiante de educación primaria.
 23. 1,070,500 personas, (20.7%) de la población, son pobres fisiológicamente, es decir no pueden adquirir los bienes y servicios a los precios corrientes, necesarios para subsistir.
 24. Las ciudades de Santo Domingo, Santiago, Baní y La Vega registraron la mayor concentración de la pobreza en la zona urbana. El Distrito Nacional, y los municipios de La Vega, y San Juan de la Maguana, tuvieron la mayor concentración de la pobreza en la zona rural.
 25. El 57.4% del ingreso mensual de los hogares correspondió a la zona urbana y el 42.6% a la zona rural.

26. El sector rural recibía en promedio RD\$123.59 mensual y la zona urbana RD\$306.65.
27. La distribución del ingreso en la República Dominicana presentaba una marcada asimetría en favor de las clases de ingresos altos concentrándose una considerable proporción de hogares en los grupos de ingresos inferiores.
28. El 65.9% de los hogares percibía un ingreso mensual de RD\$200.00 ó menos. El 10% de los hogares más pobres recibía apenas el 1.3% del ingreso nacional, en tanto que el 10% de los hogares más ricos percibía el 38.5 por ciento.
29. Santo Domingo y Santiago de los Caballeros, presentaban en 1977, una mejor distribución del ingreso que la correspondiente a Bogotá, Medellín, Quito, Guayaquil y Lima entre 1967 y 1969, aunque no ocurría lo mismo respecto a Santiago de Chile, Caracas y Maracaibo.
30. La distribución del ingreso correspondiente a Santo Domingo en 1976-1977, era muy similar a la de Santiago de Chile en 1968-1969.

IV. SUGERENCIAS

Es necesario producir cambios que permitan redistribuir el producto social, dando mayor participación al factor trabajo, que reformen los sistemas de crédito y que apoyen a los pequeños agricultores y fabricantes.

Decididamente, tenemos que adoptar aquella tecnología que haga mayor uso del recurso más abundante, que es la mano de obra.

Por lo tanto, debemos elaborar y operar tecnologías que empleen materias primas locales, que servan las necesidades del país y que conservarse sin complicados servicios de reparación y mantenimiento, en vez de técnicas importadas que exijan uso intensivo de capital y poca mano de obra.

A N E X O S

CUADRO 1.

BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA
Departamento de Estudios Económicos

TASA DE DESEMPLEO

PERIODO DE ENCUESTA	NOMBRE DE LA ENCUESTA	SANTO DOMINGO	SANTIAGO	PAIS
1º de Enero - 31 Dic. 1969	Ingresos y Gastos de las Familias	13.2	-	-
1970	C e n s o	-	-	24.1
Febrero, 1973	PREALC	20.0	-	-
Agosto 1977 - Enero 1978	Fuerza de Trabajo, ONE	24.2	-	-
1º de Mayo 1976 - 30 de Abril 1977	Ingresos y Gastos de las Familias	11.5	-	-
Noviembre, 1979	Fuerza de Trabajo, ONE	19.3	18.5	-

GDRM/RC/Nina.

Santo Domingo, D.N.

18 de noviembre de 1982.

CUADRO 2

ESTRUCTURA DE LA OCUPACION, POR ZONA

CATEGORIA DE LA OCUPACION Y ZONA	T O T A L		U R B A N A		R U R A L	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
T O T A L	<u>1,348,450</u>	<u>100.0</u>	<u>542,395</u>	<u>100.0</u>	<u>806,055</u>	<u>100.0</u>
Empleadores	21,670	1.6	10,898	2.0	10,772	1.3
Trabajadores por Cuenta propia	522,857	38.8	152,073	28.1	370,784	46.0
Asalariados	643,878	47.8	358,532	66.1	285,346	35.4
Trabajador Familiar Remunerados	1,713	0.1	1,319	0.2	394	0.1
Trabajador familiar no Remunerados	158,332	11.7	19,573	3.6	138,759	17.2
SECTOR AGRICOLA	<u>609,153</u>	<u>100.0</u>	<u>95,027</u>	<u>100.0</u>	<u>514,126</u>	<u>100.0</u>
Empleadores	13,001	2.1	5,367	5.6	7,634	1.5
Trabajadores por cuenta propia	302,179	49.6	42,912	45.2	259,267	50.5
Asalariados	147,179	24.2	32,868	34.6	114,311	22.2
Trabajador familiar remunerados	141	0.0	-	-	141	0.0
Trabajador familiar no remunerados	146,653	24.1	13,880	14.6	132,773	25.8
SECTOR NO AGRICOLA	<u>739,297</u>	<u>100.0</u>	<u>447,368</u>	<u>100.0</u>	<u>291,929</u>	<u>100.0</u>
Empleadores	8,669	1.2	5,531	1.2	3,138	1.1
Trabajadores por cuenta propia	220,678	29.8	109,161	24.4	111,517	38.2
Asalariados	496,699	67.2	325,664	72.8	171,035	58.6
Trabajador familiar remunerados	1,572	0.2	1,319	0.3	253	0.1
Trabajador familiar no remunerados	11,679	1.6	5,693	1.3	5,986	2.0

GDRM/Nina.

Santo Domingo, D.N.

23 de noviembre de 1982.

CUADRO 3.

BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA
Departamento de Estudios Económicos

PERSONAL OCUPADO POR SECTORES DE ACTIVIDAD ECONOMICA,
SEGUN NIVEL DE EDUCACION

SECTORES ECONOMICOS	TOTAL	%	E D U C A C I O N							
			Ninguna	%	Primaria	%	Secundaria y Vocacional	%	Universitaria	%
TOTAL	<u>1,361,298</u>	<u>100.0</u>	<u>406,204</u>	<u>29.8</u>	<u>799,626</u>	<u>58.8</u>	<u>111,950</u>	<u>8.2</u>	<u>43,518</u>	<u>3.2</u>
Sector Primario	601,822	100.0	278,821	46.3	315,797	52.5	6,988	1.2	216	0.0
Sector Secundario	221,249	100.0	44,379	20.1	146,126	66.0	23,617	10.7	7,127	3.2
Sector Servicios	<u>538,227</u>	<u>100.0</u>	<u>83,004</u>	<u>15.4</u>	<u>337,703</u>	<u>62.8</u>	<u>81,345</u>	<u>15.1</u>	<u>36,175</u>	<u>6.7</u>
Gobierno	90,853	100.0	7,742	8.5	58,218	64.1	16,764	18.4	8,129	9.0
Comercio	184,411	100.0	37,543	20.4	121,683	66.0	21,107	11.4	4,078	2.2
Otros Servicios	262,963	100.0	37,719	14.4	157,802	60.0	43,474	16.5	23,968	9.1

GDRM/RC/Nina.

Santo Domingo, D.N.

12 de noviembre de 1982.

POR CIENTO DE LA OBTENIDA DE LA OCUPACION
Y DEL NIVEL DE EDUCACION

CATEGORIA DE LA OCUPACION	T O T A L			NINGUNA EDUCACION			P R I M A R I A			SECUNDARIA Y VOCACIONAL			UNIVERSITARIA		
	Ocupados	% con relación a la Categoría de la Ocup.	% con relación al nivel de educación	Ocupados	% con relación a la Categoría de la Ocup.	% con relación al nivel de educación	Ocupados	% con relación a la Categoría de la Ocup.	% con relación al nivel de educación	Ocupados	% con relación a la Categoría de la Ocup.	% con relación al nivel de educación	Ocupados	% con relación a la Categoría de la Ocup.	% con relación al nivel de educación
T O T A L	<u>1,360,695</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>407,403</u>	<u>30.0</u>	<u>100.0</u>	<u>798,942</u>	<u>58.7</u>	<u>100.0</u>	<u>110,616</u>	<u>8.1</u>	<u>100.0</u>	<u>43,734</u>	<u>3.2</u>	<u>100.0</u>
SECTOR AGRICOLA	<u>605,213</u>	<u>100.0</u>	<u>44.5</u>	<u>288,126</u>	<u>47.6</u>	<u>70.7</u>	<u>311,200</u>	<u>51.4</u>	<u>38.9</u>	<u>5,887</u>	<u>1.0</u>	<u>5.3</u>	-	-	-
Empleadores	13,001	100.0	1.0	4,909	37.8	1.2	7,485	57.6	- 0.9	607	4.7	0.5	-	-	-
Trabajador por Cuenta Propia	301,400	100.0	22.1	134,992	44.8	33.1	164,621	54.6	20.6	1,787	0.6	1.6	-	-	-
Asalarisados	146,974	100.0	10.8	76,189	51.9	18.7	70,577	48.0	8.8	208	0.1	0.2	-	-	-
Trabajador Familiar Remunerado	142	100.0	0.0	-	-	-	141	100.0	0.0	-	-	-	-	-	-
Trabajador Familiar No Remunerado	143,697	100.0	10.6	72,036	50.1	17.7	68,376	47.6	8.6	3,285	2.3	3.0	-	-	-
SECTOR NO AGRICOLA	<u>755,482</u>	<u>100.0</u>	<u>55.5</u>	<u>119,277</u>	<u>15.8</u>	<u>29.3</u>	<u>487,742</u>	<u>64.5</u>	<u>61.1</u>	<u>104,729</u>	<u>13.9</u>	<u>94.7</u>	<u>43,734</u>	<u>5.8</u>	<u>100.0</u>
Empleadores	8,669	100.0	0.7	610	7.1	0.2	4,657	53.7	0.6	2,214	25.5	2.0	1,188	13.7	2.7
Trabajador Por Cuenta Propia	220,566	100.0	16.2	43,902	19.9	10.8	151,235	68.6	18.9	19,839	9.0	17.9	5,590	2.5	12.8
Directores, Jefes y empleados profesionales	61,660	100.0	4.5	987	1.6	0.3	17,253	28.0	2.2	21,756	35.3	19.7	21,664	35.1	49.5
Personal administrativo, comerciantes, vendedores y trabajadores de los servicios	230,369	100.0	16.9	39,836	17.3	9.8	134,105	58.2	16.8	42,815	18.6	38.7	13,613	5.9	31.1
Trabajadores Manuales	201,901	100.0	14.8	31,598	15.7	7.7	155,090	76.8	19.4	14,140	7.0	12.8	1,073	0.5	2.5
M. F. A.	19,066	100.0	1.4	550	2.9	0.1	15,793	82.8	2.0	2,265	11.9	2.1	458	2.4	1.1
Trabajador Familiar Remunerado	1,572	100.0	0.1	103	6.6	0.0	858	54.6	0.1	463	29.4	0.4	148	9.4	0.3
Trabajador Familiar No Remunerado	11,679	100.0	0.9	1,691	14.5	0.4	8,751	74.9	1.1	1,237	10.6	1.1	-	-	-

GDRM/RC/Nina.
Santo Domingo, D.R.
9 de noviembre de 1982.

CUADRO 4.

BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA
Departamento de Estudios Económicos

DESOCUPACION POR GRUPO DE EDADES, SEXOS Y ZONAS.

DESOCUPACION	TOTAL	GRUPOS DE EDADES										
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65 y más
<u>DESOCUPADOS</u>												
TOTAL	118,766	35,288	30,241	15,118	5,603	4,430	4,690	2,759	4,176	2,259	3,767	10,435
Varones	94,387	26,798	23,846	12,643	3,831	3,548	4,255	1,391	4,176	2,043	3,021	8,835
Hembras	24,379	8,490	6,395	2,475	1,772	882	435	1,368	-	216	746	1,600
Zona Urbana	60,780	13,966	16,298	8,784	4,083	2,526	2,753	1,801	3,186	1,174	1,545	4,664
Varones	45,454	10,160	12,240	6,551	2,650	1,644	2,318	433	3,186	958	1,329	3,985
Hembras	15,326	3,806	4,058	2,233	1,433	882	435	1,368	-	216	216	679
Zona Rural	57,986	21,322	13,943	6,334	1,520	1,904	1,937	958	990	1,085	2,222	5,771
Varones	48,903	16,638	11,606	6,062	1,181	1,904	1,937	958	990	1,085	1,692	4,850
Hembras	9,083	4,684	2,337	272	339	-	-	-	-	-	530	921
<u>COMPOSICION PORCENTUAL</u>												
TOTAL	100.0	29.7	25.5	12.7	4.7	3.7	4.0	2.3	3.5	1.9	3.2	8.8
Varones	100.0	28.4	25.3	13.4	4.0	3.7	4.5	1.5	4.4	2.2	3.2	9.4
Hembras	100.0	34.8	26.2	10.2	7.3	3.6	1.8	5.6	0.0	0.9	3.0	6.6
Zona Urbana	100.0	23.0	26.8	14.5	6.7	4.2	4.5	3.0	5.2	1.9	2.5	7.7
Varones	100.0	22.4	26.9	14.4	5.8	3.6	5.1	1.0	7.0	2.1	2.9	8.8
Hembras	100.0	22.8	26.5	14.6	9.4	5.8	2.8	8.9	0.0	1.4	1.4	4.4
Zona Rural	100.0	36.8	24.1	10.9	2.6	3.3	3.3	1.7	1.7	1.9	3.8	9.9
Varones	100.0	34.0	23.7	12.4	2.4	3.9	4.0	2.0	2.0	2.2	3.5	9.9
Hembras	100.0	51.6	25.7	3.0	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.8	10.2

GDRM/RC/Nina.
Santo Domingo, D.N.
18 de noviembre de 1982.

CUADRO 5.

PERIODO DE RESIDENCIA EN LA ZONA URBANA DEL MUNICIPIO,
SEGUN LUGAR DE NACIMIENTO

MUNICIPIO DE RESIDENCIA, SEGUN LUGAR DE NACIMIENTO	TOTAL	Hasta 1 año	2 - 3 años	4 - 5 años	6 y más años
<u>TOTAL</u>	<u>873,856</u>	<u>105,307</u>	<u>94,889</u>	<u>86,487</u>	<u>587,173</u>
<u>DISTRITO NACIONAL</u>	<u>505,029</u>	<u>45,161</u>	<u>57,590</u>	<u>45,443</u>	<u>356,835</u>
Santiago	40,899	2,197	1,453	2,991	34,258
San Francisco de Macorís	23,566	2,383	2,271	2,536	16,376
Moça	30,804	3,621	4,822	1,534	20,827
Baní	22,304	3,311	862	873	17,258
Puerto Plata	24,166	1,047	2,290	834	19,995
San Juan de la Maguana	17,212	2,947	4,383	1,946	7,936
Cotuí	12,012	5,154	1,284	1,375	4,199
La Vega	31,923	2,238	4,789	2,505	22,391
Barahona	22,067	1,415	1,901	3,710	15,041
Cabrera	39,850	210	820	2,220	36,600
Resto de Municipios	240,226	20,638	32,715	24,919	161,954
<u>SANTIAGO</u>	<u>72,587</u>	<u>16,672</u>	<u>8,511</u>	<u>5,496</u>	<u>41,908</u>
Santiago	22,440	6,388	1,336	1,604	13,112
San José de las Matas	14,127	3,766	758	214	9,389
Mao	5,612	859	774	463	3,516
Resto de Municipios	30,408	5,659	5,643	3,215	15,891
<u>SAN FRANCISCO DE MACORIS</u>	<u>25,552</u>	<u>3,798</u>	<u>2,432</u>	<u>2,396</u>	<u>16,926</u>
San Francisco de Macorís	13,138	3,118	2,136	630	7,254
Pepillo Salcedo	1,224	-	-	-	1,224
Nagua	2,574	-	-	126	2,448
Resto de Municipios	8,616	680	296	1,640	6,000
<u>B A N I</u>	<u>10,494</u>	<u>1,749</u>	<u>2,376</u>	<u>132</u>	<u>6,237</u>
B a n í	4,950	957	264	-	3,729
San José de Ocoa	3,597	-	2,112	-	1,485
Resto de Municipios	1,815	792	-	-	1,023
<u>SAN CRISTOBAL</u>	<u>21,466</u>	<u>3,517</u>	<u>1,039</u>	<u>786</u>	<u>16,124</u>
Azua	1,770	1,298	-	-	472
San Cristóbal	5,726	354	307	118	4,947
San Juan de la Maguana	472	-	-	236	236
Resto de Municipios	13,498	1,865	732	432	10,469
<u>SAN JUAN DE LA MAGUANA</u>	<u>12,379</u>	<u>4,425</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>7,954</u>
San Juan de la Maguana	8,300	4,225	-	-	4,075
Elías Piña	1,560	-	-	-	1,560
Resto de Municipios	2,519	200	-	-	2,319
<u>LA VEGA</u>	<u>25,169</u>	<u>8,191</u>	<u>1,068</u>	<u>2,719</u>	<u>13,191</u>
Distrito Nacional	1,783	1,547	-	132	104
San Francisco de Macorís	2,401	1,164	-	655	582
La Vega	13,323	3,827	832	1,068	7,596
Bonao	1,626	-	-	132	1,494
Resto de Municipios	6,036	1,653	236	732	3,415
<u>RESTO ZONA URBANA DEL PAIS</u>	<u>201,180</u>	<u>21,794</u>	<u>21,873</u>	<u>29,515</u>	<u>127,998</u>

GDRM/RC/Nina.

Santo Domingo, D.N.

29 de octubre de 1982.

CUADRO 6.

BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA
Departamento de Estudios Económicos

INTEGRACION DE MIGRANTES AL MERCADO DE TRABAJO

ZONA URBANA

RAMA DE ACTIVIDAD	TOTAL	Hasta 1 año	2 - 3 años	4 - 5 años
<u>T O T A L</u>	<u>85,847</u>	<u>28,651</u>	<u>33,750</u>	<u>23,446</u>
Sector Primario	9,333	2,224	4,690	2,419
Sector Secundario	17,331	4,384	7,812	5,135
Servicios	<u>59,183</u>	<u>22,043</u>	<u>21,248</u>	<u>15,892</u>
Gobierno	4,775	1,593	1,271	1,911
Comercio	15,629	5,411	4,942	5,276
Otros Servicios	38,779	15,039	15,035	8,705

GDRM/RC/Nina.

Santo Domingo, D.N.

19 de noviembre de 1982.

CUADRO 7.

BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA
Departamento de Estudios Económicos

INTEGRACION DE MIGRANTES AL MERCADO DE TRABAJO

ZONA RURAL

RAMA DE ACTIVIDAD	TOTAL	Hasta 1 año	2 - 3 años	4 - 5 años
<u>T O T A L</u>	<u>69,660</u>	<u>21,580</u>	<u>24,906</u>	<u>23,174</u>
Sector Primario	35,515	8,561	13,374	13,580
Sector Secundario	11,915	5,105	3,209	3,601
Servicios	<u>22,230</u>	<u>7,914</u>	<u>8,323</u>	<u>5,993</u>
Gobierno	5,064	1,999	1,621	1,444
Comercio	8,145	2,984	3,397	1,764
Otros Servicios	9,021	2,931	3,305	2,785

GDRM/RC/Nina.

Santo Domingo, D.N.

19 de noviembre de 1982.

CUADRO 8.

BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA
Departamento de Estudios Económicos

ESTUDIANTES MATRICULADOS Y ASIGNACION OFICIAL,
POR NIVELES DE EDUCACION
1977 - 1979

(Asignación Oficial: En RD\$)

NIVEL DE EDUCACION	1 9 7 7			1 9 7 8			1 9 7 9		
	Estudiantes Matriculados	Asignación Oficial	Per - Cápita	Estudiantes Matriculados	Asignación Oficial	Per - Cápita	Estudiantes Matriculados	Asignación Oficial	Per - Cápita
Primaria	1,023,014	32,672,322	31.94	1,139,076	46,244,189	40.60	1,184,793	66,361,878	56.01
Secundaria y Vocacional	298,902	21,456,996	71.79	319,931	30,045,596	93.91	339,604	44,517,460	131.29
Universitaria	56,757	15,113,535	266.28	64,147	9,494,195	148.01	81,350	20,728,000	254.80

GDRM/RC/Nina.

Santo Domingo, D.N.

18 de noviembre de 1982.

BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA
Departamento de Estudios Económicos

DISTRIBUCION DE LA POBREZA, POR MUNICIPIOS

ESCALA DE INGRESOS Y MUNICIPIOS	AMBAS ZONAS				ZONA URBANA				ZONA RURAL			
	Fami- lias	Miembros	Ingresos (RD\$)	Gastos (RD\$)	Fami- lias	Miem- bros	Ingresos (RD\$)	Gastos (RD\$)	Fami- lias	Miem- bros	Ingresos (RD\$)	Gastos (RD\$)
0 - 94.90 -												
TOTAL	207,186	1,070,512	161,177,340	214,117,884	48,046	227,994	39,450,964	51,088,248	159,140	842,518	121,726,376	163,029,636
01. Distrito Nacional	18,938	84,738	15,414,156	19,196,808	9,523	35,864	7,898,592	10,481,796	9,415	48,874	7,515,564	8,715,012
02. Santiago	9,014	43,356	6,710,052	8,547,420	3,655	17,131	2,910,024	3,513,696	5,359	26,225	3,800,028	5,033,724
03. Higüey	2,576	12,187	1,254,840	3,753,972	428	1,710	310,656	303,936	2,148	10,477	944,184	3,450,036
04. Azua	730	2,746	440,012	962,148	400	1,600	218,400	516,264	330	1,146	221,612	445,884
05. San Fco. Macorís	5,398	26,574	4,412,592	6,165,528	1,094	6,759	1,002,972	1,500,392	4,304	19,815	3,409,620	4,665,156
06. Moca	4,808	23,520	4,057,972	5,315,124	480	1,920	409,060	443,400	4,328	21,600	3,648,912	4,871,724
07. Baní	4,817	30,734	3,733,068	4,581,492	2,838	16,434	2,383,656	3,254,592	1,979	14,300	1,349,412	1,326,900
08. Puerto Plata	5,450	26,853	4,506,024	4,610,088	1,964	5,810	1,676,844	1,774,128	3,486	21,043	2,829,180	2,835,960
09. San Cristóbal	2,322	10,208	2,078,688	2,496,072	189	377	150,912	317,544	2,133	9,831	1,927,776	2,178,528
10. San Juan	10,912	48,129	8,327,292	14,395,224	997	3,987	806,544	1,253,604	9,915	44,142	7,520,748	13,141,620
11. San Pedro Macorís	2,444	12,871	2,164,536	2,459,316	911	4,215	975,804	1,060,788	1,533	8,656	1,188,732	1,398,528
12. Cotuí	1,303	4,561	1,196,952	1,335,852	-	-	-	-	1,303	4,561	1,196,952	1,335,852
13. El Seibo	909	3,619	812,076	860,784	576	2,619	533,040	574,152	333	1,000	279,036	286,632
14. La Vega	11,293	67,219	8,213,868	11,927,352	2,281	9,151	1,867,152	2,043,504	9,012	58,068	6,346,716	9,883,848
15. Monseñor Nouel	4,662	25,139	2,852,460	3,997,500	447	3,573	53,604	363,192	4,215	21,566	2,798,856	3,634,308
16. Resto del País	121,610	648,058	95,002,752	123,513,204	22,263	116,844	18,253,704	23,687,280	99,347	531,214	76,749,048	99,825,924

GDRM/RC/Nina.

Santo Domingo, D.N.

18 de Diciembre de 1980.

Cuadro 10.

BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA
Departamento de Estudios Económicos

PRIMERA ENCUESTA NACIONAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS FAMILIAS EN LA REPUBLICA DOMINICANA
1 de Mayo de 1976 - 30 de Abril de 1977

DISTRIBUCION ANUAL DE INGRESOS EN LA REPUBLICA DOMINICANA

ESCALA DE INGRESO MENSUAL	HOGARES			MIEMBROS				INGRESO ANUAL					GASTO ANUAL				
	Total	%	% Acumulado	Total	Por Familia	% del Total	% Acumulado del Total	Total	Por Familia	Por Miembro	% del Total	% Acumulado del Total	Total	Por Familia	Por Miembro	% del Total	% Acumulado del Total
TOTAL	889,243	100.0	-	5,167,919	5.8	100.0	-	2,578,800,264	2,900.00	499.00	100.0	-	2,344,209,684	2,636.19	453.61	100.0	-
0 - 50	53,177	6.0	6.0	262,292	4.9	5.1	5.1	23,177,508	435.86	88.37	0.9	0.9	47,593,212	895.00	181.45	2.0	2.0
50.01 - 94.90*	154,011	17.3	23.3	808,220	5.2	15.6	20.7	138,099,732	896.69	170.87	5.4	6.3	166,524,672	1,081.25	206.04	7.1	9.1
94.01 - 100.00	27,375	3.0	26.3	139,826	5.1	2.7	23.4	32,091,912	1,172.31	229.51	1.2	7.5	35,035,992	1,279.85	250.57	1.5	16.6
100.01 - 200.00	318,972	35.9	62.2	1,792,191	5.6	34.7	58.1	554,910,816	1,739.69	309.63	21.5	29.0	565,406,700	1,772.59	315.48	24.1	34.7
200.01 - 300.00	141,647	15.9	78.1	961,633	6.8	18.6	76.7	416,306,928	2,939.05	432.92	16.1	45.1	386,514,468	2,728.72	401.94	16.5	51.2
300.01 - 400.00	68,189	7.7	85.8	371,298	5.4	7.2	83.9	282,756,612	4,146.66	761.54	11.0	56.1	236,200,428	3,463.91	636.15	10.1	61.3
400.01 - 600.00	63,040	7.1	92.9	427,940	6.8	8.3	92.2	360,854,748	5,724.22	843.24	14.0	70.1	315,751,992	5,008.76	737.84	13.5	74.8
600.01 - 800.00	25,813	2.9	95.8	165,924	6.4	3.2	95.4	212,565,744	8,234.83	1,281.10	8.2	78.3	169,762,512	6,576.63	1,023.13	7.2	82.0
800.01 - 1,000.00	13,870	1.6	97.4	93,743	6.8	1.8	97.2	148,602,936	10,713.98	1,585.22	5.8	84.1	124,456,584	8,973.08	1,327.64	5.3	87.3
1,000.01 - 1,500.00	15,341	1.7	99.1	96,417	6.3	1.8	99.0	217,543,284	14,160.52	2,256.28	8.4	92.5	165,743,760	10,803.97	1,719.03	7.1	94.4
1,500.01 - 2,000.00	4,087	0.5	99.6	25,039	6.1	0.5	99.5	83,172,204	20,350.43	3,321.71	3.2	95.7	71,491,260	17,492.36	2,855.20	3.0	97.4
2,000.01 - 3,000.00	3,104	0.3	99.9	20,288	6.5	0.4	99.9	83,781,252	26,991.38	4,129.60	3.3	99.0	48,582,948	15,651.72	2,394.66	2.1	99.5
3,000.01 y más	617	0.1	100.0	3,108	5.0	0.1	100.0	24,936,588	40,415.86	8,023.36	1.0	100.0	11,145,156	18,063.46	3,585.96	0.5	100.0

* Línea de Pobreza.
GDRM/Mina.
Santo Domingo, D.N.
15 de Junio de 1981.

Cuadro 10A.

BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA
Departamento de Estudios Económicos

PRIMERA ENCUESTA NACIONAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS FAMILIAS EN LA REPUBLICA DOMINICANA
1 de Mayo de 1976 - 30 de Abril de 1977

DISTRIBUCION ANUAL DE INGRESOS EN LA ZONA URBANA DE LA REPUBLICA DOMINICANA

ESCALA DE INGRESO MENSUAL	HOGARES			MIEMBROS				INGRESO ANUAL					GASTO ANUAL				
	Total	%	% Acumulado	Total	Por Familia	% del Total	% Acumulado del Total	Total	Por Familia	Por Miembro	% del Total	% Acumulado del Total	Total	Por Familia	Por Miembro	% del Total	% Acumulado del Total
TOTAL	372,309	100.0	-	2,059,919	5.5	100.0	-	1,479,021,132	3,972.66	717.99	100.0	-	1,373,713,944	3,680.80	666.88	100.0	-
0 - 50	8,637	2.3	2.3	37,537	4.4	1.8	1.8	3,596,724	416.43	95.82	0.3	0.3	9,458,508	1,095.11	251.98	0.7	0.7
50.01 - 94.90*	39,410	10.6	12.9	190,457	4.8	9.2	11.0	35,854,140	909.77	188.25	2.4	2.7	41,629,740	1,056.32	218.58	3.0	3.7
94.91 - 100.00	7,169	1.9	14.8	32,265	4.5	1.6	12.6	8,436,600	1,176.82	261.48	0.5	3.3	8,728,200	1,217.49	270.52	0.6	4.3
100.01 - 200.00	112,131	30.1	44.9	563,559	5.0	27.4	40.0	205,303,928	1,813.09	360.75	13.8	17.1	213,754,872	1,906.30	379.29	15.0	19.9
200.01 - 300.00	76,420	20.5	65.4	452,369	5.9	22.0	62.0	226,863,960	2,968.65	501.50	15.3	32.4	225,259,116	2,947.65	497.95	16.4	36.3
300.01 - 400.00	39,459	10.6	76.0	238,798	6.1	11.6	73.6	164,061,300	4,157.77	687.03	11.1	43.5	150,048,600	3,502.65	628.35	10.9	47.2
400.01 - 600.00	41,306	11.1	87.1	256,960	6.2	12.5	86.1	238,185,696	5,766.37	926.94	16.1	59.6	226,278,324	5,478.10	880.60	16.5	63.7
600.01 - 800.00	17,780	4.8	91.9	106,717	6.0	5.2	91.3	146,591,628	8,244.75	1,373.65	9.9	69.5	132,059,220	7,427.40	1,237.47	9.6	73.3
800.01 - 1,000.00	11,034	3.0	94.9	67,782	6.1	3.3	94.6	118,519,908	10,741.34	1,748.55	8.0	77.5	101,112,540	9,163.72	1,491.73	7.4	80.7
1,000.01 - 1,500.00	12,540	3.4	98.3	75,358	6.0	3.6	98.2	176,367,984	14,064.43	2,340.40	11.9	89.4	146,600,904	11,690.66	1,945.39	10.7	91.4
1,500.01 - 2,000.00	3,570	0.9	99.2	21,176	5.9	1.0	99.2	72,821,340	20,398.13	3,438.86	4.9	94.3	65,685,204	18,399.22	3,101.87	4.8	96.2
2,000.01 - 3,000.00	2,227	0.6	99.8	13,833	6.2	0.7	99.9	59,481,336	26,709.18	4,299.96	4.0	98.3	41,953,560	18,838.60	3,032.86	3.0	99.2
3,000.01 y más	617	0.2	100.0	3,108	5.0	0.1	100.0	24,936,588	40,415.86	8,023.36	1.7	100.0	11,145,156	18,063.46	3,585.96	0.8	100.0

* Línea de Pobreza.

GERM/Mina.
Santo Domingo, D.N.
16 de junio de 1981.

Cuadro 10B.

BANCO CENTRAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA
Departamento de Estudios Económicos

PRIMERA ENCUESTA NACIONAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS FAMILIAS EN LA REPUBLICA DOMINICANA
1 de Mayo de 1976 - 30 de Abril de 1977

DISTRIBUCION ANUAL DE INGRESOS EN LA ZONA RURAL DE LA REPUBLICA DOMINICANA

ESCALA DE INGRESO MENSUAL	HOGARES			MIEMBROS				INGRESO ANUAL					GASTO ANUAL				
	Total	%	% Acumulado	Total	Por Familia	% del Total	% Acumulado del Total	Total	Por Familia	Por Miembro	% del Total	% Acumulado del Total	Total	Por Familia	Por Miembro	% del Total	% Acumulado del Total
TOTAL	516,943	100.0	-	3,108,000	6.0	100.0	-	1,099,773,132	2,127.46	353.85	100.0	-	970,495,740	1,877.37	312.85	100.0	-
0 - 50	44,540	8.6	8.6	224,755	5.0	7.2	7.2	19,580,784	439.62	87.12	1.8	1.8	38,134,704	856.19	169.67	3.9	3.9
50.01 - 94.90*	114,601	22.2	30.8	617,763	5.4	19.9	27.1	102,245,592	892.18	165.50	9.3	11.1	124,894,932	1,089.82	209.17	12.2	16.8
94.91 - 100.00	20,206	3.9	34.7	107,561	5.3	3.5	30.6	23,655,312	1,170.70	219.92	2.2	13.3	26,307,792	1,301.97	244.88	2.7	19.5
100.01 - 200.00	206,841	40.0	74.7	1,228,632	5.9	39.5	70.1	351,606,838	1,699.88	286.17	32.0	45.3	351,651,828	1,700.10	286.21	36.0	55.1
200.01 - 300.00	65,227	12.6	87.3	509,264	7.8	16.4	86.5	189,442,968	2,904.36	371.99	17.2	62.5	161,255,352	2,472.21	316.64	16.6	72.1
300.01 - 400.00	28,730	5.6	92.9	132,500	4.6	4.3	90.8	118,695,312	4,131.40	895.81	10.8	73.3	86,151,828	2,998.67	681.20	8.0	81.6
400.01 - 600.00	21,734	4.2	97.1	170,980	7.9	5.5	96.3	122,669,052	5,644.10	717.44	11.2	84.5	89,473,668	4,116.76	523.29	9.2	90.4
600.01 - 800.00	8,033	1.6	98.7	59,207	7.4	1.9	98.2	65,974,116	8,212.88	1,114.29	6.0	90.5	37,703,292	4,693.55	616.85	3.8	94.1
800.01 - 1,000.00	2,836	0.5	99.2	25,961	9.2	0.8	99.0	30,083,028	10,607.55	1,158.77	2.7	93.2	23,344,044	8,231.32	824.19	2.4	97.1
1,000.01 - 1,500.00	2,801	0.5	99.7	21,059	7.5	0.7	99.7	41,175,300	14,700.21	1,955.23	3.7	96.9	19,142,856	6,834.29	609.11	2.0	98.1
1,500.01 - 2,000.00	517	0.1	99.8	3,863	7.5	0.1	99.8	10,350,864	20,021.01	2,679.48	0.9	97.8	5,806,056	11,230.28	1,502.93	0.6	99.1
2,000.01 - 3,000.00	877	0.2	100.0	6,455	7.4	0.2	100.0	24,299,916	27,708.00	3,764.51	2.2	100.0	6,629,388	7,559.16	1,027.01	0.7	100.0
3,000.01 y más	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* Línea de Pobreza.
GDRM Vía.
Santo Domingo, D.N.
16 de Junio de 1981.

B I B L I O G R A F I A

- Banco Central de la República Dominicana - "Primera Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de las Familias - en la República Dominicana", 1 de mayo 1976 - 30 de abril 1977.
- Secretariado Técnico de la Presidencia - "La Situación del Empleo en la Zona Urbana en Junio de 1980" (Encuesta Nacional Urbana Mano de Obra)
- Naciones Unidas - "Manual de Encuestas sobre Hogares"
- PREALC - "La Situación Ocupacional en Santo Domingo y Santiago", 1973.
- Cline, William R. - "Distribución del Ingreso"
- Banking, D. - "Concentración del Ingreso Dentro del Proceso de Desarrollo"
- "La Redistribución del Consumo en Cuba"
- Sunkel, O. - "Capitalismo Transnacional y Desintegración Nacional en la América Latina"
- Tavares, M. y J. Serra - "Más Allá del Estancamiento: Una discusión sobre el estilo de desarrollo reciente".
- Urrutia, M. y C.E. Sandoval - "La Distribución de Ingresos entre los Perceptores de Renta en Colombia", 1974.
- Figueroa, A. - "Distribuição da Renda, Estrutura da Demanda e Emprego"
- Ahluwalia, M. - "Dimensión del Problema"
- ECIEL - "Estudios Conjuntos sobre Integración Económica Latinoamericana. "Urban Household Income and Consumption Patterns in Latin America: A Comparative Analysis of Colombia, Paraguay, Peru and Venezuela", Washington, D.C. 1974, mimeografiado.

